

УДК 94:008 (47+57)+327.54

<http://doi.org/10.46869/2707-6776-2021-14-9>

Солошенко В.В.

<https://orcid.org/0000-0002-7096-9859>

ЗИГЗАГИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЭПОХИ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

Данная статья написана на основании доклада, сделанного в ходе работы международного японско-польско-украинского круглого стола «Культурные и академические связи между государствами Восточного блока и Запада в период «холодной войны»», организованного Институтом социальных исследований Охара/Университетом Хосей (Токио, Япония) в кооперации с ГУ «Институт всемирной истории Национальной академии наук Украины» (Киев, Украина) и Ягелонским университетом (Краков, Польша).

С тем, чтобы прочтение этой статьи было более доступным для ученых государств постсоветского пространства, дальнего и ближнего зарубежья автор, в качестве исключения, избрала именно русский язык, который японские коллеги и профессора из Университета Охара/Токио и других университетов постигали в период «холодной войны», обучаясь в СССР.

В статье подчеркнуто, что вхождение в Советский Союз Украины, на правах союзной республики-основательницы и провозглашение курса на создание нового общественно-экономического строя, предполагало ряд важных социальных трансформаций. В СССР были осуществлены индустриализация, коллективизация и культурная революция, открывались многочисленные университеты, научные институты, театры и другие учреждения культуры.

Советская культура, согласно официальному определению, служила строительству социалистического общества. В то же время культурная политика Советского Союза преследовала задачи изменения общественного сознания, ликвидации частной собственности, отказа от религии. Она, принимая за основу коммунистическую идеологию, призвана была служить формированию «нового советского человека». Автором показано, каким было влияние «холодной войны» на культуру СССР. Подчеркнуто, что развитие новых отраслей промышленности и научные открытия мирового значения, сделанные советскими учеными, предоставляли возможность шире использовать достижения человечества для дальнейшего развития и приумножения культурных богатств. Также о достижениях и потерях, что касается украинского национального вопроса речь идет в данной статье.

Ключевые слова: культурная политика, СССР, УССР, «холодная война», «оттепель», противостояние, украинская интеллигенция, национальный вопрос.

Культурная политика СССР периода «холодной войны» и хрущевская «оттепель» вызывают особый интерес исследователей. Влияние «холодной войны» на культуру СССР и его стран-сателлитов было неоднозначным, оно исследовалось и неоднократно становилось предметом дискуссий ученых разных стран.

Однако есть проблемы, которые, на наш взгляд, остаются недостаточно изученными, несмотря на ряд важных публикаций. К ним следует отнести дифференциацию политики СССР в области культуры в контексте национальных преобразований, реальные оценки и результаты утверждения декларируемых целей. К числу вопросов недостаточно исследованных в

научной литературе, относится влияние «холодной войны» на развитие культурной сферы СССР в целом и УССР, в частности.

В Украинской Советской Социалистической Республике правительство и вся вертикаль власти утверждали принципы коллективизма, социалистического патриотизма и интернационализма, которые выступали основой новой коммунистической морали. Все это подчинялось достижению целей советской культурной политики, которая, согласно официальным определениям, служила строительству социалистического общества и формированию единой общности – советского народа. Все отрасли культуры, литература и искусство призваны были быть единым механизмом в этой сложной системе преобразований.

Основные векторы культурной политики в Советском Союзе задавали решения съездов партии и ее Центрального комитета. Мощный партийный аппарат, разрабатывая мероприятия и механизмы их проведения через работу комсомольских органов, творческих союзов писателей, художников, композиторов, жестко контролировал их реализацию. Следует отметить, что базовые основы культурного развития закладывались официальными постановлениями ЦК КПСС, носившими во многом декларативный характер.

Комплексный подход в исследовании периода «оттепели» в Украине присущ работам наших соотечественников таких как: О. Бажан [1], В. Баран [2, с. 5-10], В. Даниленко [3, с. 115], Ю. Данилюк [1], В. Зарецкий [4, с. 124], Г. Касьянов [5], С. Кульчицкий [6, с. 92] и др.

Особое внимание в трудах ученых СССР уделялось проблемам преобразований в культурной сфере, исследовалась государственная культурная политика, оценивались процессы и явления в сфере культуры УССР. Это исследования М. Ангеловой [7], Н. Белошапки [8, с. 305-310], А. Бородая [9], Ю. Лукина [10], Н. Переберинной [11, с. 5-10].

Важными для нас являются и исследования, посвященные отдельным отраслям культуры указанного периода – это труды В. Красильниковой, С. Севастьяновой [12, с. 98-103] и других ученых. Лишь отдельные стороны интересующей нас проблематики освещались в специальных тематических научных периодических изданиях. К ним мы относим, прежде всего, публикации: «История холодной войны» («Cold War History») и «Журнал студий холодной войны» («Journal of Cold War Studies»). Большинству работ советского периода, как нам представляется, характерны преимущественно оценочные подходы.

Однако, с учетом нынешних знаний, особенно трансформационных преобразований, с полным основанием следует подчеркнуть, что влияние «холодной войны» на культуру и повседневную жизнь граждан СССР и его союзных республик было колоссальным. Это четко прослеживалось в литературе, театре, музыке, кинофильмах, книгоизданиях, телевидении, других средствах массовой информации (СМИ), а также в различных общественно-политических и культурных мероприятиях.

Сложность и неоднозначность процессов в культурной сфере СССР прошлых лет требует нынче, с высоты времени, разнопланово, а главное объективно проанализировать эту чувствительную сферу жизнедеятельности и, в частности, художественной жизни Украины того непростого периода противостояния на международной арене.

Исторически сложилось так, что украинская государственность, которая возникла во время революционных потрясений 1917 г., существовала короткий период. Ожидания помощи от государств Центральной Европы, оказались для Украины напрасными. После установления власти большевиков, Украина вошла в качестве союзной республики-основательницы в Советский Союз (1922 г.). Важной целью, которая стояла тогда на повестке дня, было создание нового общественно-экономического строя. Советская власть под руководством правящей коммунистической партии осуществила грандиозные социальные преобразования от промышленной индустриализации и до культурной революции.

Важно отметить, что после войны началось восстановление не только промышленного и сельскохозяйственного производства. В 1944 г. из эвакуации возвратилась в Киев Академия наук Украины. Если в 1945 г. насчитывалось 267 научно-исследовательских учреждений, то в 1950 г. – 462. Советское руководство поддерживало творческую деятельность украинской интеллигенции, отображение ими испытаний военного времени.

На практике имели место и перегибы партийных комитетов. Так, по инициативе Компартии в Украине были проведены кампании, направленные против творческой интеллигенции. Иницируя борьбу с отклонениями от советской линии, партийные комитеты фактически искажали культурную жизнь в Украине, а именно литературу, искусство, состояние исторической науки. Около сотни украинских деятелей науки, культуры и искусства были обвинены в украинском буржуазном национализме. Историков обвиняли в националистических проявлениях, в распространении учений В. Антоновича и М. Грушевского о самобытности украинского народа.

Особую активность в этой борьбе проявил Л. Каганович, который в 1947 г. был вновь назначен первым секретарем ЦК КП(б)У. Национальный вопрос являлся одной из самых актуальных сторон политической жизни советского общества [13]. Поэтому под прикрытием борьбы с буржуазной культурой преследовались любые проявления украинского патриотизма. К числу таковых власть относала даже тех, кто проявлял пассивное сопротивление или недовольство существующим режимом. Даже предпочтение чего-то украинского уже воспринималось как национализм, считалось неблагонадежным и заслуживало пристального наблюдения органов госбезопасности. Все иностранцы, а также те, кто общался с иностранцами рассматривались как потенциальные шпионы. Осуществлялась тотальная слежка и контроль за населением.

Большие потери понесла украинская культура в результате изъятия из библиотек в 1954 г. 111 названий книг. Под запрет попали книги многих украинских политических деятелей и писателей (М. Скрипника, П. Любченко, С. Ефремова, А. Олесья, М. Зерова и др.). Государственная культурная политика была подчинена задаче любыми средствами покончить с национально-освободительным движением. С целью окончательно подавить в людях даже самую маленькую тягу к собственному волеизъявлению, инакомыслию, в действие вступала фальсификация и приписывание нарушений, а то и преступлений. Важно отметить, что процесс идеологического контроля осуществлялся практически на всех уровнях начиная с ЦК КПСС и заканчивая партийными комитетами в самих учреждениях культуры и творческих союзах [8, с. 305-310].

Изменения к лучшему в этом плане произошли после осуждения культа личности И. Сталина в 1956 г. на XX съезде КПСС. Вообще этот период так называемой «оттепели» во многом был связан с деятельностью партийного и советского руководителя Н. Хрущева. Был осуществлен пересмотр роли И. Сталина в истории страны. Впервые прозвучало обвинение бывшего лидера в насаждении культа личности, была озвучена потребность реабилитации жертв репрессий. Началась десталинизация.

В годы «оттепели» украинские ученые кроме достижений в точных науках, проводили важные научные исследования социогуманитарного направления – в области истории, философии, права, языкознания и литературоведения, искусствоведения, педагогики и психологии. Работы и разработки ведущих украинских ученых были известны не только в УССР и СССР, но и далеко за их пределами.

Показательно, что были основаны важные издательства, такие как: «Наука» – издательство Академии наук Украины, Государственное издательство изобразительного искусства и музыкальной литературы УССР, Государственное издательство детской литературы Украины (с 1964 г. «Радуга»), областные книжно-журнальные издательства в Харькове, Одессе, Львове и других городах.

Взятый курс страны на укрепление материально-технической базы второй половины 1950-х-1960-х гг. предусматривал использование достижений научно-технической революции, осуществление электрификации всей страны, радиофикации, проведение автоматизации производства и др. Строились заводы и фабрики, открывались многочисленные университеты, научные учреждения, библиотеки, театры и другие учреждения культуры.

СССР, как и весь мир, был охвачен НТР, только здесь она развивалась преимущественно в военно-промышленном комплексе. К числу главных достижений нужно отнести следующие: изобретение лазера, создание первого атомного ледокола, запуск баллистической ракеты и спутника Земли, полет

Ю. Гагарина в космос (1961 г.), применение атомной энергии. Также этот исторический период можно охарактеризовать напряжённым соперничеством в области освоения космоса между СССР и США. Космическая гонка стала важной частью культурного, технологического и идеологического противостояния периода «холодной войны». Также развивалась химическая и другие отрасли промышленности, были сделаны многие важные открытия мирового значения. Все это позволяло СССР шире использовать новые возможности и достижения человечества, развивая и приумножая культурные богатства.

У национально сознательной творческой интеллигенции появилась надежда на украинское возрождение. Портреты и скульптуры Сталина массово демонтировали. В музеях происходила масштабная смена экспозиций. Не только советская, но и украинская лениниана предполагала создание по заказу государства портретов, литературы о Ленине – это была гигантская индустрия. Однако, нельзя не указать и на проблему созданных невостребованных художественных произведений.

Важно подчеркнуть, что вторая половина 1950-х гг. стала поворотным пунктом в украинской живописи, литературе, кино и культуре. Обходя политические притеснения, украинские литераторы доносили до читателя высокие идеи гуманизма, чувства патриотизма. Так, в эти годы стали достоянием широкой общественности поэмы А. Малышко «Прометей», О. Гончара «Знаменоносцы».

В Москве в 1956 г. был основан театр «Современник», в повседневный быт входило телевидение. В хрущёвскую эпоху и последующие годы в культуре еще сохранялось какое-то время вольнодумство (в 1966 г. опубликован роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»), но постепенно оно приглушалось властями. Уже к началу 1950-х гг. в Украине действовало 96 театров, в большинстве которых шел творческий поиск новых театральных постановок.

Набирал популярности производственный роман, где описывались советские будни и проблемы, которые решаются мудрым партийным руководством. Отмечу, что тот, кто не был членом Союза писателей, почти не имел возможности издаваться. Одновременно окрепло движение поэтов-бардов (Б. Окуджава, В. Высоцкий, Ю. Визбор), которые воспевали не советские достижения, а дружбу и любовь. Вновь набирали силу подходы «социалистического реализма», когда желаемое выдавали за действительное. Зачастую происходило искажение истины в угоду властям.

Наряду с этим развитие получали научные и творческие связи советских, в их числе и украинских ученых, с учеными зарубежных стран. Разумеется, они развивались под пристальным контролем партийных и специальных органов, но тем не менее, связи украинских ученых способствовали расширению кругозора, помогали внедрить новые методы и разработки на практике [14].

Важно подчеркнуть, что УССР в тот исторический период и в последующие годы тесно сотрудничала с ЮНЕСКО в культурной сфере. Это касалось как деятельности музеев, широкого спектра культурных учреждений республики, так и проведения международных симпозиумов и научных конференций [15].

В данном контексте также важно вспомнить о деятельности общественной организации – Украинского общества дружбы и культурных связей с зарубежными странами (основано в 1959 г.). Основной целью его деятельности было распространение информации о достижениях советской Украины и противостояние антисоветской пропаганде. Общество отправляло в зарубежные страны, где проживали представители украинской диаспоры, различные выставки и литературу, которые показывали жизнь в УССР с положительной стороны. Также эта организация способствовала развитию украинистики зарубежом, переправляя в университеты и научные организации изданную в СССР литературу на украинском языке [16, с. 67-74.]. Не случайно материалы Общества и его переписка долгие годы были засекречены.

Соревнование двух полярных систем – социалистической и капиталистической осуществлялось по всем направлениям: политическому, идеологическому, экономическому и культурному. Страны социалистического лагеря ставили цель однозначно догнать и перегнать страны запада в сфере науки и техники, в образовательном и культурном развитии, а также в использовании новейших достижений человечества.

Самыми яркими были изменения и новизна в культурной и духовной жизни страны. Важно отметить, что «оттепель» открыла новые возможности для возрождения культуры, национального возрождения после притеснений и репрессий представителей украинской культуры режимом. «Оттепель» породила такое новое явление общественно-культурной жизни, как шестидесятничество. Движение шестидесятников в Украине – это культурно-политический феномен. Гуманитарная интеллигенция выступила против руссификации и стремилась к возрождению национальной культуры. Наибольшее влияние шестидесятники оказывали на литературный процесс. Это было временем возникновения новых положительных тенденций в литературе, временем творческого обновления.

В планы шестидесятников не входило отделение Украины от СССР, они выступали за либерализацию действующего режима. Печатались статьи, в них распространялись новые идеи и видения. Появилась поэма «Расстрелянное бессмертие», посвященная жертвам сталинских репрессий, поэма «Мазепа» и биографический роман «Третья рота» В. Сосюры, Л. Первомайского «Дикий мед», роман Г. Тютюнника «Водоворот». В поэзии и прозе активно выступали Д. Павлычко, Ю. Мушкетик, И. Драч и др. Большой популярностью пользовались произведения украинских сатириков М. Годованца, Ф. Макивчука

и др. Литературную критику представляли И. Дзюба, Е. Сверстюк, И. Светличный, В. Черновол и др.

Ярким свидетельством признания достижений украинской культуры периода «хрущевской оттепели» были присуждения Ленинских и Шевченковских премий. Это были самые высокие и почетные в государстве и республике премии. Ленинская премия была присуждена А. Довженко за литературный киносценарий «Поэма о море» (1959 г.); М. Рыльскому за сборники стихов «Розы и виноград» и «Далекие небосклоны» (1959 г.); М. Стельмаху за трилогию романов «Хлеб и соль» (1959 г.), «Кровь людская – не водица» (1957 г.), «Большая родня» (1951 г.); О. Гончару за роман «Тронка» (1962 г.).

Важным событием стало возвращение в литературу лучших произведений из литературного наследия украинских писателей – М. Кулиша, И. Микитенка, В. Блакитного, О. Вишни. Здоровым явлением было пополнение рядов литераторов молодыми талантливыми поэтами и прозаиками. Это художественные произведения, написанные В. Коротичем, И. Драчем, М. Винграновским, В. Коломийцем, Б. Олійником, Е. Гуцалом и др. Украинская литература позиционировала себя как национальная по форме и социалистическая по содержанию.

Ведущей фигурой среди молодых поэтов был В. Симоненко. В 1962 г. вышел его сборник «Тишина и гром». Основная идея творчества поэта – безграничная любовь к родной земле. Стремительно в украинскую литературу в конце 1950-х гг. вошла молодая украинская поэтесса Л. Костенко. Ее первые сборники, написанные во времена «оттепели» – «Лучи земли», «Паруса».

В хрущевскую эпоху были реабилитированы писатели «расстрелянного украинского возрождения», тогда были напечатаны их ранее запрещенные произведения. На них ориентировались молодые литераторы, за что часто становились объектом критики коммунистической партии. В литературу пришел «живой человек», который раскованно мыслил, высоко ценил красоту, был способен раскрыть свои переживания. Таким образом, речь шла об идеалах коммунистических, а также о том, что позже было названо «социализмом с человеческим лицом». Важно отметить, что далеко не все шестидесятники ставили под сомнение существующий общественный строй, напротив, многие надеялись на его реальное улучшение.

Важно отметить, что несмотря на притеснения и преследования, в СССР существовала система обеспечения творческой интеллигенции, которая позволяла практически не заботиться о финансовой эффективности своей деятельности. Моральное и материальное поощрение в виде премий, почетных званий и правительственных наград ставило часть творческой интеллигенции в достаточно привилегированное положение, по сравнению с другими группами населения, и вдохновляло на новые свершения [8, с. 305-310].

Ослабление давления со стороны политического режима привело к общим положительным сдвигам в культурной жизни Украины. Значительно

увеличилось количество изданных романов и повестей, только в 1963 г. в украинских журналах было опубликовано около двадцати новых произведений. Одной из главных тем в произведениях была жизнь украинского села в первые послевоенные годы. Результатом творческих поисков поэтов и художников стало глубокое воспроизведение жизни, стремление воплотить идеал прекрасного в образах и картинах.

Преодолевая сталинские идеологические преграды, художники возвращались к осмыслению и раскрытию общечеловеческих ценностей и идеалов, к реальной и многогранной личности. Однако на общем фоне развития положительных сдвигов, существовала большая угроза ассимиляции украинского народа, забвение украинского языка и уничтожение украинской культуры. Об этом красноречиво в своем письме, адресованном к поэту Андрею Малышко, писал младший коллега Василий Стус – «Я хочу только добра, честного добра, а ассимиляторство – разве это честная штука?» [17].

В 1962 г. на волне присущей «оттепели» либерализма в журнале «Новый мир» был опубликован рассказ А. Солженицына о жизни заключенных советского концлагеря – «Один день Ивана Денисовича». Это дало большое прозрение. Параллельно с официальной литературой все большую роль в жизни интеллигенции играл самиздат. С середины 1960-х гг. в самиздате активно распространялись «Колымские рассказы» Варлама Шаламова о сталинских репрессиях.

Одним из средств укрепления «дружбы народов» служило использование русского языка в качестве языка межнационального общения, что в 1950-1980-х гг. с разной интенсивностью приобретало содержание руссификации. Так, к примеру, в УССР на украинском языке в общеобразовательных школах обучалось в 1959-1960 учебном году – 70,6 % учащихся, в 1976-1977 – 57,8%.

Среди духовных достижений украинского народа исследуемого периода достойное место занимает изобразительное искусство. В этот период ослабевает культурная изоляция СССР. Выставка изобразительного искусства «Советская Украина» – крупнейшая в истории украинского изобразительного искусства насчитывала более 6 тыс. новых художественных произведений. Подготовленная к декаде украинской литературы и искусства в 1960 г. в Москве, она стала итогом достижений украинской живописи, скульптуры и народно-декоративного искусства за послевоенное время.

В политическом плане среди художников самой активной была Алла Горская. Вместе с другими правозащитниками – режиссером Л. Танюком, поэтами В. Симоненко и И. Светличным – она стояла у истоков Клуба творческой молодежи, любимого места встречи киевской интеллигенции 1960-х гг. С движением «шестидесятников» связано имя талантливой украинской художницы Татьяны Яблонской. В 1960-е гг. она в противовес «социалистическому реализму» демонстрировала новые решения и образы, в

которых ярко выделялись давняя традиция украинской народной живописи. Вместе с другими художниками она стала основателем фольклорного направления в украинском изобразительном искусстве. Особенно резонансным произведением хрущевской эпохи стал Шевченковский витраж в вестибюле главного корпуса Киевского университета. Его создала известная художница А. Горская к 150-летию со дня рождения поэта. Однако, этот витраж был признан идеологически вредным и уничтожен.

На материалах фронтовых воспоминаний было создано большое количество картин. Д. Безуглый «Форсирование Днепра», С. Отрошенко «Немецкие оккупанты на Украине», Т. Яблонская «Враг приближается». Ведущим мастером украинской книжной графики был В. Касьян.

Молодые художники пытались без фальши показать жесткую реальность такой, какой она была на самом деле. Герои их полотен в основном люди романтических профессий – полярники, геологи, комсомольцы, которые покоряли Дальний Восток – это юные, полные решимости менять страну интеллектуалы.

Подчеркну, что с тех пор, как в 1957 г. СССР запустил на орбиту Земли первый спутник, отдельное место в коллективном воображении советской культуры занимала тема освоения космоса. Это была искренняя вера в обновление системы [18]. К примеру, элементы «сурового стиля» были отображены в творчестве таких художников как В. Чеканюк, В. Зарецкий, М. Вайнштейн.

Продолжалось и развитие монументальной скульптуры. Сооружались памятники партийным, военным деятелям, дважды героям Советского Союза, героям войны и труда. В Киеве в 1954 г. был установлен памятник Н. Щорсу (скульпторы М. Лысенко, В. Бородай, М. Суходолов). К лучшим в художественном плане монументам того времени принадлежали памятник А. Пушкину в Киеве (1962 г., скульптор О. Ковальов) и др. В Украине, монументальное искусство стало территорией относительной свободы.

В истории культуры СССР и Советской Украины весьма насыщенным и неоднородным по значению был период «холодной войны» и хрущёвской «оттепели». Влияние идеологического послевоенного противостояния вплоть до 1975 г. сполна проявлялось в советской культуре, в широком навязывании партийно-советской вертикалью системы коммунистических постулатов в среде творческой интеллигенции. Однако проведение политики в культурной сфере по принципу социалистическая по содержанию и национальная по форме, ее дифференциация в отношении поддержки национальных республик, как показывает наш материал, имели неоднозначные реальные результаты, далекие от многих декларируемых целей.

В данном контексте культурная политика в отношении Украины, особенно хрущёвской «оттепели», частично способствовала формированию и утверждению украинского национального самосознания. Однако следует

учитывать и насколько непростым и рискованным был этот путь в Советском Союзе и в Украине особенно. В условиях существования за «железным занавесом», где сохранялся строгий идеологический контроль – это были смелые шаги украинской интеллигенции. При всей силе партийно-государственного влияния на творческую интеллигенцию, нельзя было изолировать советское общество от зарубежного влияния и демократических тенденций. Очень важно отметить, что разрядка международной напряженности с 1975 г. весьма способствовала расширению международных связей СССР, в том числе и в сфере культуры. Такое укрепление и расширение связей нередко рассматривалось сторонами как возможность для осуществления пропаганды преимуществ жизни как капиталистического, так и социалистического строя.

Список использованных источников и литературы

1. Данилюк Ю.З., Бажан О.Г. Опозиція в Україні (друга половина 50-х - 80-ті рр. ХХ ст.). – К.: Рідний край, 2000. – 616 с.
2. Баран В. Україна 1950-1960-х рр.: еволюція тоталітарної системи. – Львів: МП «Свобода», 1996. – С. 5-10.; Баран В.К. Цензура та ідеологічний контроль в Україні (1946-1960-і роки) // Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. Львів: Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича НАНУ, 2000. – Вип. 7. – С. 497-562.
3. Баран В.К., Даниленко В.М. Україна в умовах системної кризи (1946-1980-ті рр.). Т. 13. – К.: Вид. дім: Альтернативи, 1999. – 304 с.
4. Зарецький В. Українські шістдесятники і хрущовська відлига в етнокультурному просторі СРСР // Сучасність. – 1995. – № 4. – С. 113-125.
5. Касьянов Г. Незгодні: українська інтелігенція в русі опору 1960-80-х рр. – К.: Либідь, 1995. – 224 с.
6. Кульчицький С.В. Спроби реформ (1956-1964) // Український історичний журнал. – 1998. – № 2. – С. 102-114.
7. Ангелова М.А. Управление духовной жизнью развитого социализма как способ ее целенаправленного развития: (На материалах СССР и НРБ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. 09.00.02. – М., 1984. – 18 с.
8. Белошанка Н.В. Государство и культура в СССР: от Хрущева до Горбачова. монография. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2012. – 320 с.
9. Бородай А.Д. Культурная политика в советском обществе: формирование молодой художественной интеллигенции (вторая половина 50-х - 80-е гг.). Автореферат диссертации на соискание ученого звания доктора исторических наук. Специальность 07.00.02 – Отечественная история. – М., 2000. – 40 с.
10. Лукин Ю.А. Художественная культура зрелого социализма. – М.: Изд-во «Знание», 1980. – 271с.
11. Переберина Н.В. Современный театральный процесс: управление и основные тенденции развития. Автореферат диссертации на соискание ученого звания кандидат искусствоведения 17.00.01 АОН при ЦК КПСС. – Москва, 1988. – С. 5-10.
12. Красильникова М.Б., Севастьянова С.К. К вопросу о современных подходах к определению понятия «культура» // Обсерватория культуры. – 2015. – № 4. – С. 98-103.
13. Украинская государственность в XX веке. (Историко-политический анализ). Украина во внешнеполитических доктринах США. / Руководитель авторск. коллектива А. Дергачев. –

- Київ «Політична думка», 1996. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/ukrxxr/zmist.htm>
14. Архів Міністерства закордонних справ УРСР. Фонд. Генеральний секретаріат 194/095. Опис. Представительство УССР при ЮНЕСКО. 25 янв. 1979 – 11 декаб. 1979 г. Справа 3760. 260 л.
 15. Архів Міністерства закордонних справ УРСР. 104/087/5 Фонд. Питання культури. Частина I. Опис. Комісія УРСР у справах ЮНЕСКО. О підготовці відповіді на запитання ЮНЕСКО по статистиці музеїв. №09/53-2183 11.05.89. 9 янв. 1989 г. – 23 мая 1989 г. Справа 6720. 207 л.
 16. Дитковская С.А. Направления и формы работы Украинского общества дружбы с иностранными студентами (1959-1991 гг.) // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 1-2. – С. 67-74.
 17. Центральний Державний архів-музей літератури і мистецтва України. ЦДАМЛМ України. Лист В. Стуса до А. Малишка. Рук. 12 грудня 1962 р. ф. 22, оп. 1, од. зб. 419. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zbruc.eu/node/102879?fbclid=IwAR39kD9SwaluPR2xwYhFUZWTFGeAZFPM-vi3SwktpwCbHUoXsxDkviDKPyk>
 18. «Інше» мистецтво і пізній СРСР. 1953-й – кінець 80-х. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.arthuss.com.ua › pdf › perm_revol

References

1. Danyliuk, Yu.Z., Bazhan, O.H. (2000). *Opozycja v Ukraini (druha polovyna 50-kyh - 80-ty rr. XX st.)* [Opposition in Ukraine (second half of the 50s - 80s of the XX century)]. Kyiv: Ridnyi kraj. [In Ukrainian].
2. Baran, V. (1996). *Ukraina 1950-1960-kyh rr.: evoliutsiia totalitarnoi systemy Ukraine 1950-1960s: the evolution of the totalitarian system* [Ukraine 1950-1960s: the evolution of the totalitarian system]. Lviv: MP “Svoboda”. [In Ukrainian]; Baran, V.K. (2000). Tsenzura ta ideolohichniy kontrol v Ukraini (1946-1960-ti roky) [Censorship and ideological control in Ukraine (1946-1960)]. *Ukraina: kulturna spadshchyna, natsionalna svidomist, derzhavnist* [Ukraine: cultural heritage, national consciousness, statehood], 7, pp. 497-562. [In Ukrainian].
3. Baran, V.K., Danylenko, V.M. (1999). *Ukraina v umovakh systemnoi kryzy (1946-1980-ti rr.)* [Ukraine in the conditions of systemic crisis (1946-1980)]. T. 13. Kyiv: Vyd. dim: Alternatyvy. [In Ukrainian].
4. Zaretskyi, V. (1995). Ukrainski shistrydesiatnyky i khrushchovska vidlyha v etnokulturnomu prostori SRSR [Ukrainian sixties and Khrushchev's thaw in the ethnocultural space of the USSR] *Suchasnist* [Modernity], 4, pp. 113-125. [In Ukrainian].
5. Kasianov, H. (1995). *Nezghodni: ukrainska intelihentsiia v rusi oporu 1960-80-kyh rr.* [Disagree: Ukrainian intelligentsia in the resistance movement of the 1960-80's.]. Kyiv: Lybid. [In Ukrainian].
6. Kulchytskyi, S.V. (1998). Sproby reform (1956-1964) [Attempts at reform (1956-1964)]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal* [Ukrainian Historical Journal], 4, pp. 102-114. [In Ukrainian].
7. Angelova, M.A. (1984). *Upravleniye dukhovnoy zhiznyu razvitogo sotsializma kak sposob eye tselenapravlennoy razvitiya: (Na materialakh SSSR i NRB)*. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kanddata filosofskikh nauk. 09.00.02. [Management of the spiritual life of developed socialism as a method of its purposeful development: (Based on materials from the USSR and the NRB). Abstract of dissertation for the degree of candidate of philosophical sciences]. Moskva. [In Russian].
8. Beloshapka, N.V. (2012). *Gosudarstvo i kultura v SSSR: ot Khrushcheva do Gorbacheva: monografiya* [State and Culture in the USSR: from Khrushchev to Gorbachov. Monograph]. Izhevsk: Izdatelskiy dom “Udmurtskiy universitet”. [In Russian].
9. Boroday, A.D. (2000). *Kulturnaya politika v sovetskom obshchestve: formirovaniye molodoy khudozhestvennoy intelligentsii (vtoraya polovina 50-kyh - 80-ey gg.)*. Avtoreferat dissertatsii na

- soiskaniye uchenogo zvaniya doktora istoricheskikh nauk. Spetsialnost 07.00.02 – Otechestvennaya istoriya [Cultural policy in Soviet society: the formation of a young artistic intelligentsia (second half of the 50s - 80s). Abstract of a dissertation for the title of Doctor of Historical Sciences. Specialty 07.00.02 – National History]. Moskva. [In Russian].
10. Lukin, Yu.A. (1980). *Khudozhestvennaya kultura zrelogo sotsializma* [Artistic culture of mature socialism]. Moskva: Izd-vo “Znaniye”. [In Russian].
 11. Pereberina, N.V. (1988). *Sovremennyy teatralnyy protsess: upravleniye i osnovnyye tendentsii razvitiya*. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenogo zvaniya kandidat iskusstvovedeniya 17.00.01 AON pri TsK KPSS [Modern theatrical process: management and main development trends. Author’s abstract of the dissertation for the degree of candidate of art history 17.00.01 AON at the Central Committee of the CPSU]. Moskva. [In Russian].
 12. Krasilnikova, M.B., Sevastyanova, S.K. (2015). K voprosu o sovremennykh podhodakh k opredeleniyu ponятиya “kultura” [On the issue of modern approaches to the definition of the concept of “culture”. *Observatoriya kulturey* [Observatory of Culture], 4, pp. 98-103. [In Russian].
 13. Dergachev, A. (1996). *Ukrainskaya gosudarstvennost v XX veke. (Istoriko-politicheskiy analiz). Ukraina vo vneshnepoliticheskikh doktrinaх SShA* [Ukrainian statehood in the XX century. (Historical and political analysis). Ukraine in US foreign policy doctrines]. Kiev “Politichna dumka”. [Online]. Available from: <http://litopys.org.ua/ukrxxr/zmist.htm> [In Russian].
 14. *Arkhiv Ministerstva zakordonnykh sprav URSS. Fond. Heneralnyi sekretaryat 194/095. Opys. Predstavitelstvo USSR pry YuNESKO. 25 yanvaria 1979 – 11 dekabria 1979 gg. Sprava 3760. 260 l* [Archive of the Ministry of Foreign Affairs of the USSR. Stock. General Secretariat 194/095. Description. Representation of the USSR at UNESCO. January 25, 1979 – December 11, 1979]. [In Russian].
 15. *Arkhiv Ministerstva zakordonnykh sprav URSS. 104/087/5 Fond. Pytannia kulturey. Chastyna I. Opys. Komisiia URSS u spravakh YuNESKO. O podhotovke otveta na voprosnyk YuNESKO po statystyke muzeev. №09/53-2183 11.05.89. Sprava 6720. 9 yanvaria 1989 g. - 23 maya 1989 g. 207 l.* [Archive of the Ministry of Foreign Affairs of the USSR. 104/087/5 Fund. Questions of culture. Part I. Description. USSR Commission for UNESCO. About preparation of the answer to the UNESCO questionnaire on statistics of museums. №09 / 53-2183 11.05.89. January 9, 1989 – May 23, 1989]. [In Russian].
 16. Ditkovskaya, S.A. (2016). Napravleniya i formy raboty Ukrainskogo obshchestva druzhby s inostrannymi studentami (1959-1991 gg.) [Directions and forms of work of the Ukrainian society of friendship with foreign students (1959-1991)]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl* [Historical and social-educational thought], 1-2, vol. 8, pp. 67-74. [In Russian].
 17. *Tsentralnyi Derzhavnyi arkhiv-muzei literatury i mystetstva Ukrainy. TsDAMLМ Ukrainy. Lyst V. Stusa do A. Malyshka. Ruk. 12 hrudnia 1962 r.f. 22, op. 1, od. zb. 419.* [Central State Archive-Museum of Literature and Art of Ukraine. CDAMLМ of Ukraine. Letter of V. Stus to A. Malishko. Hand. December 12, 1962 f. 22, op. 1, od. zb. 419]. [Online]. Available from: <https://zbruc.eu/node/102879?fbclid=IwAR39kD9SwaluPR2xwYhFUZWTFGeAZFPM-vi3SwktpwCbHUoXsxDkviDKPyk> [In Ukrainian].
 18. “Inshe” mystetstvo i pizniі SRSR. 1953-y – kinets 80-kh. [“Other” art and the late USSR. 1953 – late 80’s.]. [Online]. Available from: <https://www.arthuss.com.ua> > pdf > perm_revol [In Ukrainian].

Солошенко В.В. Зигзаги культурної політики Радянського Союзу епохи «холодної війни».

Ця стаття написана на основі доповіді, зробленої під час роботи міжнародного японсько-польсько-українського круглого столу «Культурні і академічні зв'язки між країнами Східного блоку та Заходу в період «холодної війни», організованого Інститутом соціальних досліджень Охара/Університетом Хосей (Токіо, Японія) в кооперації з ДУ «Інститут всесвітньої історії

Національної академії наук України» (Київ, Україна) і Ягелонським університетом (Краків, Польща).

З тим, щоб прочитання цієї статті було більш доступним для вчених держав пострадянського простору, дальнього і ближнього зарубіжжя автор, як виключення, обрала саме російську мову, яку японські колеги і професори з Університету Охара/Токіо та інших університетів опановували в період «холодної війни», навчаючись в СРСР.

У статті підкреслено, що вхождення в Радянський Союз України, на правах союзної республіки-засновниці і проголошення курсу на створення нового суспільно-економічного ладу, передбачало низку важливих соціальних трансформацій. В СРСР були втілені індустріалізація, колективізація і культурна революція, відкривалися багаточисельні університети, наукові інститути, театри та інші заклади культури.

Радянська культура, відповідно до офіційного визначення, слугувала будівництву соціалістичного суспільства. Водночас культурна політика Радянського Союзу пересідувала завдання зміни суспільної свідомості, ліквідації приватної власності, відмови від релігії. Вона, беручи за основу комуністичну ідеологію, покликана була слугувати формуванню «нової радянської людини». Автором показано, яким був вплив «холодної війни» на культуру СРСР. Підкреслено, що розвиток нових галузей промисловості і наукові відкриття світового значення, зроблені радянськими вченими, надавали можливість ширше використовувати досягнення людства для подальшого розвитку і примноження культурних багатств. Також про доягнення і втрати щодо утвердження українського національного питання йдеться в цій статті.

Ключові слова: культурна політика, СРСР, УРСР, «холодна війна», «відлига», протистояння, українська інтелігенція, національне питання.

Soloshenko V. Zigzags in Cultural Policy of the Soviet Union in the Cold War Epoch.

Presented article has been written based on the report, which was delivered at the International Workshop “The Cultural and Academic Relations between the Eastern Bloc Countries and the West during the Cold War Period” organized by the Obara Institute for Social Research/Hosei University (Tokyo, Japan) in cooperation with the State Institution “Institute of World History of the National Academy of Sciences of Ukraine” (Kyiv, Ukraine) and Jagielonian University (Krakow, Poland).

In order for reading this article to be more accessible for the scholars of post-Soviet countries, far and near abroad, the author, on exceptional basis, used Russian as the language of her research. Because exactly Russian was the language of learning of the author’s Japanese colleagues, professors from the Hosei University / Tokyo and other universities during their studying in the USSR in the Cold War years.

The article underlines that accession of Ukraine to the Soviet Union as the Union Republic-co-founder and its commitment to the establishment of the new social and economic system involved a series of public transformations. In the Soviet Union, the industrialization, collectivization, and cultural revolution were conducted, numerous universities, scientific institutions, theatres, and other culture centers were opened.

Soviet culture, as officially defined, served the purpose of construction of a socialist society. At the same time, the cultural policy of the Soviet Union had not only the objectives of changing public consciousness, covered the principles of liquidation of private property and repudiation of religion, but also, on the base of communist ideology, it was intended to provide a formation of the «New Soviet Man». The author demonstrated the Cold War influence on the culture of the USSR. The research highlighted that the development of new industries and scientific discoveries of global significance by the Soviet scientists enabled to use to a greater extent of human achievements for further progress and cultural wealth accumulation. The article deals with the achievements and losses in the process of Ukrainian national identity assertion.

Keywords: cultural policy, the USSR, the Ukrainian SSR, the Cold War, the Thaw, confrontation, Ukrainian intelligence, national issue.